לכ' מורנו הגאון... שליט"א

אחר דרישת התלמיד בשלו' הרב כמשפט.

הדברים הבאים נכתבו אחר מחשבה והתבוננות, ואני מאוד מקווה שכבוד הדר"ג שליט"א יעיין בהם היטב. ויותר ממה שכתוב כאן ישנו בלב.

הנה ישנו ת"ח אחד בביתר ת"ו, גדול בתורה וביראת שמים טהורה, מרביץ תורה רבות בשנים לצעירי הצאן ולאברכי הכולל, ומעולם לא נשמע עליו שמץ פסול ודופי ח"ו. והוא בעל משפחה גדולה של 16 ילדים ונכדים רבים בלי עין הרע. ובעוונותינו הרבים מזה תקופה ארוכה שנשפך דמו ודם משפחתו בראש כל חוצות, כאשר אנשים שאינם מכירים אותו כלל פירסמו ברבים כאילו הוא מגדולי מחטיאי הרבים, ואף השתמשו בביטויים של השכלה וכו' וכו'. ופשוט שדברים כאלו מעוררים חרון אף לפני ד' אשר יבקש את נרדף. ואיך אפשר לישב באפס ידים לשפיכת דם ת"ח נקי וצדיק אשר ראינו צרת נפשו בהתחננו להצילו מרודפיו, וגם דמו הנה נדרש רח"ל.

וגופא דעובדא, שאותו ת"ח עמל יחד עם עוד ת"ח במשך כמה שנים על הבנת דברי קדשו של רש"י על התורה ומדרשי חז"ל המובאים בדבריו, וישבו שבעה נקיים על כל טיפת דיו של רבן של ישראל, והוציאו מתחת ידם חיבור מפואר על ביאורי רש"י על התורה, אשר בשמו נקרא "רש"י כפשוטו". (ובסיימם את החיבור אחר שנות עמל במתניתיה דרש"י עלו כמה מהם אל מקום המשוער לקבריה דרב בטרוייש שבצרפת לסיים כתיבת הספר שם, ולבקש רחמים לפני בוראם במקום מנוחתו ובזכותו של רש"י אשר עמלו בביאור דבריו הק', וכעין שאמרו ב"מ פה,ב 'למחר אזלי אשתטחי אמערתיה אמינא מתנייתא דמר מתנינא').

והנה אותו ת"ח נתחנך אצל רבותיו גם לעסק העמל בפשט הכתובים, וכפי נטיית הנפש של הרבה תלמידי חכמים בדורנו, שמלבד עמל התורה בשמעתתא והילכתא בש"ס ופוסקים ובלימוד דברי רש"י על התורה וכו' עוד עובדים ועמלים גם בהבנת פשטא דקרא לפי השיטות השונות ברש"י ובשאר רבותינו קמאי ובתראי, ונושאים ונותנים בהו באובנתא דליבא, מתוך יראת שמים ויראת חטא (וראה הוספה בסוף הדברים). ואף היה מוסר, מלבד שיעורי עיון בגמ', גם שיעורי חומש רש"י בישיבה של בני הישוב הישן מחסידי ברסלב הקשורים לעדה החרדית, ולא ערער על זה אדם מעולם.

וכאשר נתפרסם אותו ת"ח בבקיאותו הנפלאה ובעמלו בעומק העיון גם בחלק תורה זה, וגם בירכו ד' בלשון לימודים נאה וברורה ובסגנון צח ונקי המאיר את העינים, נתבקש ע"י המו"ל להוסיף על ביאורי רש"י גם חיבור נוסף שילקט את השלמת ביאורי הפשט משאר ראשונים לתועלת הלומדים המייחלים לקבל דרך קצרה וברורה בביאורי המקראות, ונתאמץ בעבודה זו, והוציא מתחת ידו חיבור מפואר של לקט ביאורים על דרך הפשט משאר רבותינו ראשונים ואחרונים עם ביאור קישור הפרשה לפרקיה ופרטיה וכו' ועוד.

וכמה קשה הדבר לקרוא טענות הבל ורשעות כאילו יש כאן מטרה של זלזול בדברי רש"י רח"ל, כאשר הכול יודעים שמחבר זה עצמו הוא הוא אשר עסק עם עוד ת"ח כמה שנים בעמל ויגיעה בהבנת דברי רש"י והמדרשים שהביא, וחיבר ביאור נפלא המאיר את העינים בהבנת דברי רש"י, הנפוץ בס"ד בכל בית ישראל.

**והנה, כמדומה שעיקר המכריע בכגון אלו היא המציאות בפועל, מי הוא המחבר ומה היא השפעת החיבור למעשה. והמציאות הגלויה לעינינו היא, שהמחבר הוא גדול בתורה וביראת השם טהורה, מיראי ד' וחושבי שמו, והחיבור נמצא כבר כמה שנים בשוק ונפוץ בעלמא, ורבים קבעו בו לימוד לשם שמים, והם מעידים על התועלת הרוחנית הגדולה שקיבלו מהחיבור, ומודים למחברים על הארת עיניהם בתורה. ואף אחד מהקוראים בלב טהור, דסגי ואזלי בשלמותא ומיקיים בהו תומת ישרים תנחם, לא העלה סטיות כאלו וכיו"ב על ליבו.**

והנה החיבור לפנינו, כלול ביפיו, מלא בדעת ויראת ד' בביאורי המקראות בהבנה שלמה ומקיפה, ומלא בגדלות האבות הקדושים ובגנות הרשעים וביקר תפארת הצדיקים וענייני שכר ועונש, אלא שעסק בדברים אלו כפי העולה מפשט המקראות ועל פי רבותינו הראשונים והאחרונים שעסקו בחלק זה של תורתנו הק'. (ואף לא נמנע, למשל, מלציין לדברי רמז דרש וסוד של הנועם אלימלך במקום שהיה נראה לו שנצרך הדבר כדי לעורר הלבבות לקדושתם וטהרתם של האבות הקדושים, כיון שעלולה להתעורר קושיה ע"פ הפשט, יעויין בדבריו לגבי ויישק יעקב לרחל).

והנה מותר לכל ת"ח, ופשיטא שהוא מסור לגדולי ת"ח וחשובי המורים, להעיר ולטעון כאשר תשיג ידם וכהכרעת דעתם, וכדרכה של תורה. וכגון שיש מגדולי ת"ח שהעירו על שם הספר, שנקבע ע"י המו"ל על דעת עצמו, ורבים העירו על צורת ההדפסה שכמדומה שגם היא נקבעה בלי תיאום עם המחברים, שיכולים לתת רושם לא טוב ומבט מסולף על כוונת החיבור ועניינו. ובאמת שגם המו"ל הוא ידוע ומפורסם ליר"ש ומזכה הרבים, ולא עלה על לבו כלל שיתפרשו הדברים האלו בצורה לא טובה, כי לכל העם בשגגה, ובס"ד לא שמעתי שנגעו בכבודו האישי ברבים. וניתן גם להעיר במקומות פרטיים שיש לומר שאין לנו להדפיס בהם ביאור על דרך הפשט לרבים ולצעירים ולקטנים, וכדומה מהטענות, וכדרכה של תורה. ואכן יש לטעון שמכלל הרחק מן הכיעור ומכלל ולזות שפתים הרחק ממך, שלא להדפיס את הספר בצורה כזו, ושנכון להשמיט ממנו ביאורים שונים ולהוסיף אחרים, ובכוחם של גדולי ת"ח אף להביע חשש שמא כתוצאה מצורת החיבור לפנינו יבואו לומדים מסויימים להסתפק בפירוש זה ולזנוח את פירוש רש"י, ויפסידו יסודות חשובים מדברי חז"ל המובאים בפירש"י (דבר שלענ"ד נראה רחוק מאוד, אך לא לי המשפט לקבוע בזה. ואמנם צריך הכרע מי בדורנו רשאי לכוף את דעתו על ת"ח שאינו מתלמידיו ולא מקהילתו במקום שנחלקו הדעות, וכל כפייה שלא כדין היא חשש גדול בדין כלפי שמיא וארעא, ובדרך כלל הנזק רב על התועלת, ואכמ"ל, כי לא זהו הנידון כאן כלל).

וכבר הורו רבני העדה החרדית שליט"א למו"ל, שהוא מבני קהילתם, לשנות את צורת ההדפסה שיהיה ניכר שדברי רש"י עיקר והביאור המלוקט הוא טפל, ולהוסיף עוד ועוד ממדרשי חז"ל בתוך החיבור, ועוד תיקונים כיו"ב. והגאון המחבר שליט"א עומד באמצע העסק בעריכה החדשה, ולמנוע ולהסיר כל שימצא דשימצא מהחיבור המפואר הנ"ל, ולזכות את הרבים בביאור מתוקן על דרך הוראות הבד"ץ שליט"א. וכמאמר שלמה בחכמתו (משלי פ"ט פ"ח ופ"ט') '...הוכח לחכם ויאהבך, תן לחכם ויחכם עוד הודע לצדיק ויוסף לקח'.

וברם לצערנו יצאו הדברים מאוד מדרכה של תורה ומשורת הדין. והנה נערך כאן במשך זמן ארוך קרב ומלחמה של שפיכות דמים לשמה, ורצח אופי של ת"ח. ועדיין לא שככה החימה. ומטרת הלוחמים היא לשרש ולעקור ולהשמיד ולאבד ולא לתקן כלל. ותחילתה נעשתה ע"י אנשי דמים ומרמה שששים אלי קרב לשפוך דם אביונים נקיים רח"ל, ועם דיון לכף חובה בכל מאי דאפשר לדון לכף חובה ואפילו בדוחק, ובצירוף שקרים גמורים שלהד"ם. וקשה לתאר גודל העוול שבזה, כאשר מדובר בשפיכת דם ת"ח נקי ואביון על לא עוול בכפו רח"ל. ואיני יכול להבין כלל דעת אנשי תורה שנותנים יד לזה. ואיך לא פחדו ממאן דלא שהייה לאוניתיה דמלכא דאדום, ב"ב כ"ב, א'.

[ותחילת המלחמה היה בזה שחשבו שהמחבר הוא פלוני שאיני מכירו (הקרוי רא"ה נ"י), שיש להם חשבון דמים מר עם חבריו בעניינים אחרים, עד כדי שפירסמו שנתברר בבירור שאותו יהודי הוא המחבר לבדו וכל שאר שמות המחברים הם שקר וכסות עינים, וכדומה מהכזבים. ואמרו וכתבו את זה להדיא בפרסומים הראשונים שלהם, ועירבו טענות ועלילות שיש להם על חבריו וחברי חבריו של מי שחשבו שהוא המחבר עם מעט טענות על החיבור. ואחר שנתברר לכול שאינו כן, והמחבר הוא הת"ח הנ"ל, כבר היו שקועים במלחמה. וחלקם שעדיין צריכים הסבר לעצמם כלפי שמיא וקל להם לרמות עצמם, כבר שיכנעו את עצמם שבאמת יש כאן מי שמזלזל בחז"ל ובאבות הק', ושבאמת הספר נכתב באוירה של פריקת עול וליצנות וזלזול באבות ובחז"ל. וכדרך הלוחמים הללו הפיצו חצאי ציטוטים שנראה ברור שנעשו במזיד, או הכניסו פירושים זרים בכוונתו, שכל בעל לב ישר רואה שאינם אלא רשעות ובקשת עלילות. והם מפתים את חבריהם דאינהו בני ביקתא דידהו בחכמה וביראת חטא, ומשתכנעים גם הם. ואחרי שהם משוכנעים בכל ליבם בזה, הם מסתובבים אצל רבנים ומדברים בלב חם ורותח, ונותנים רושם כאילו מוסכם שיש כאן עסק בהרחקת דברי חז"ל והקטנת האבות הק' וכו' והשאלה רק אם הוא דבר מותר והאם ראוי לעשות כן בשם בקשת הפשט. ויש רבנים שנתפייסו להאמין כן, ומטבע הדברים שבכה"ג הלב מתחמם על מי שחושב שזהו דבר הגון למעט בכבוד חז"ל ולפגוע בכבודם של אבותינו הקדושים וכו' וכו', ונפקין מינייהו זיקוקין דנורא ובעורין דאשא].

ופשוט בעיני שכת"ר לא ראה את כל החומר הזה, שהוא ריבוי גדול של פאשקווילים ומאמרים ומכתבים מאנשים שונים ומשונים המגדילים המדורה כאשר תשיג ידם בלי אחריות ובלי חשבון. ולא זכרו שיש דין ויש דיין, וכל מעשיך בספר נכתבים, ויום יבוא ועתידים כולנו לעמוד לפני כיסא כבודו יתברך וליתן לפניו דין וחשבון, ומה נענה כאשר ידרוש השי"ת לשפך דם עבדיו לדעת מה זה ועל מה זה, אוי לנו מיום הדין אוי לנו מיום התוכחה.

ולמעשה, חוששני מאוד שבמצב זה דברי כת"ר מתפרשים בציבור ונתפסים כהסכמה ונתינת יד ותמיכה בדבר שהוא נורא מאוד ומי יכילנו. ולענ"ד הקלושה חיוב גמור הוא להציל ת"ח עשוק ואומלל זה. וגם מי שהכריע בדעתו הגדולה שיש ביקורת אמיתית על החיבור, יש לו להבהיר באר היטב שאין כאן כל מקום לפגוע בכבודו של הגאון המחבר שליט"א, ושעיקר החיבור עצמו הוא כשר וישר אלא שהוא צריך תיקון ע"פ הכרעתו, והולך ונתקן ע"י הגאון המחבר שליט"א.

[וראה בתשובות השאגת אריה החדשות בעניין הגט דקליווא שכותב שבתחילה לא הגיב למכתבי מסדר הגט כי חשש ממחלוקת וחילול השם בעולם, אבל אחרי שנתברר שממשיכים לרדוף אותו ולפרסם שסידר גט שלא כדין, אין מה שפוטר מלהתערב ולפרסם מה שנצרך כדי להצילו מהרדיפה. (אני כותב תוכן כללי מזיכרון מזמן רב ואינו תחת ידי כעת). ופשוט בעיני שגם אם היה השאג"א סבור שהגט פסול, הרי אם היה יודע שדעתו זו משמשת כחרב לדקור ולשפוך דם של המסדר שלא כדין ושלא כהלכה, וק"ו אם היה כותב על פסול הגט עצמו בחריפות, שודאי היה מתעורר להציל נרדף מרודפיו אשר אמצו ממנו, והיה מרבה להזהיר מפגיעה בכבוד התורה של הגאון המסדר].

ויש לעורר על עוד נקודה וגדולה היא אלי. הנה בעווה"ר אנו חיים בדור ששופט את שופטיו, כאשר רבים הצעירים אפילו מבני תורה שמבקרים הוראות והכרעות של ת"ח גדולים. ויודע אני היטב שסיפורים ומערכות כגון דא משפילים מאוד את כבוד התורה. וצעירים שליבם חם ודעתם קטנה מרגישים שנעשה כאן עוול, וטוענים שברור להם שלא שמעו היטב את דברי בעל השור, ושקיבלו טענות ועדויות ועלילות של צד אחד שלא בפני בעל דין וכו' ובלי בירור הראוי, נגד גדרי ההלכה והיושר. ובחום הלב הם מרחיבים פה על כך שת"ח שופכים דם של מי שאינו סבור כמותם בלי שום סמכות, וכדומה מטענות הנפוצות בין הצעירים רח"ל. ועיננו ראו ואזנינו שמעו כגון זאת מיחידים, והלב יודע שהיא צרת רבים רח"ל. ולענ"ד כל מי שבידו מחוייב להשתדל לגדור פירצה זו.

והשי"ת ישוב וירחמנו, ובזכות העסק בהצלת נפשות יקרות יפדה את נפשותנו ונפש זרענו מכל צרה, וישיבנו לתורתו ויקרבנו לעבודתו ויחזירנו בת"ש לפניו, עדי נזכה בקרוב לשמיעת מבשר טוב משמיע ישועה אומר לציון מלך אלוקייך, כי עין בעין יראו בשוב ד' ציון ונגלה כבוד ד' וראו כל בשר יחדיו כי פי ד' דיבר והייתה לד' המלוכה. הנה באה ונהיתה, במהרה בימינו לעיננו אמן.

כתפילת ועתירת צעיר התלמידים

דן בקרקע לפני גדולי החכמים

נ.ב. אם נדרש בירור או תיאום מול המחבר שליט"א או המו"ל קל להשיגם דרך הוצאת לשם.

הוספה

כיון שנטען ברבים דברים שמשמעם כאילו יש איזו בעיה בעצם העיסוק והעיון בפשט המקראות, חשבתי להוסיף כמה מילים בזה.

הנה יש הרבה ת"ח ובני תורה שמרגישים שאין להם הבנה נכונה ושלמה במקראות מידיעת בית רבם בימי הילדות, והם מבינים כל פסוק בפני עצמו אך לא את כלל הבנת הפרשה ועניינה, וכן מצוי לפעמים שהם מגלים טעויות פשוטות בהבנות הילדות שלהם בפשטא דקרא, וליבם נמשך לעסוק בזה ולעסוק ולהתאמץ בהבנת המקראות בהיקף ובעיון. וזה מצוי בכל החוגים. ובדרך כלל אותם שעוסקים ועמלים להבין כוונתו המדוייקת של רש"י, ואת שיטות קדמאי ובתראי בהבנת דבריו הקדושים על אמיתתם, הרי מטבע הדברים הם נמשכים גם לברר מה הם שאר שיטות קמאי בפשט הפסוקים, ואת הטענות לכל דרך, ומהי הבנת כלל הפרשה לכל שיטה וכו'. ושורש אחד לזה ולזה. ואשר אינם נמשכים ואין להם טעם עליון בבירור הפשט, בדרך כלל גם אינם עמלים יותר מדי בהבנת דברי רש"י ומפרשיו. ודי להם בידיעת בית רבם. ואין אדם למד אלא במקום שליבו חפץ.

[וראה לדוגמא בחיבור שערי אהרון של הגר"א רוטר שליט"א, שכותב בהקדמה שהרבה פעמים לא הייתה הפרשה ברורה לו גם אחרי דברי רש"י, והרבה פעמים צריך עיון בכוונת רש"י ועוד כיו"ב, ונכנס למלאכה זו, וליקט עוד ביאורים שונים משאר מפרשי התורה, בעיקר על דרך הפשט. וכן ליקט ביאורים ברש"י ואונקלוס. ואמנם לא נכנס שם לסגנון של בחירה בין הפירושים, והוא בצורת ליקוט ביאורים על המקרא ועל רש"י והתרגום].

ומה יעשה החכם ולא יחטא, כאשר מעולם לא נטען שהעוסק בחלק תורה זה של הבנת הפשט, ומביא ביאור המקראות אליבא דחד תנא אחר מקדושי עליון רבותינו זצ"ל, יש במעשיו ריעותא של זלזול בפירוש רש"י ח"ו. וכפי שהוא בחלק השמעתתא. וכן מעולם לא נשמעה בבית המדרש טענה זרה כזו, שכיון שמדרשי חז"ל מרבים להשריש גדלות האבות הקדושים וללמד ענייני שכר ועונש יותר ויותר מהמפורש בפשט המקראות, הרי העסק בהבאת דברי רבותינו הראשונים והאחרונים מפרשי הפשט היא כעין זלזול בחז"ל או כעין זלזול באבות הקדושים ובעניני שכר ועונש. רחמנא ליצלן מדעות של זלזול כאלו, וליצלן נמי מייחוס דעות כאלו לעסק התורה ועמלה של רבותינו הראשונים והאחרונים ז"ל, ולעמל התורה בטהרה של ת"ח מבני דורנו העוסקים בחלק תורה זה.

והנה אין אומרים למי שלא ראה את החודש שיבוא ויעיד, ומי שלא עמל בפשט ולא נתן נפשו עליו אינו מבין כלל מה העבודה הזאת לרבותינו הראשונים והאחרונים שכן עמלו בה, ולמה העבידו עצמם בעבודה קשה זו. ולמשל, מי שאין לו טעם בחלק תורה זה, לא יבין כלל מה לחץ את רבותינו האחרונים, האור החיים או הנצי"ב בהעמק דבר שלו ועוד, להביא דברי חז"ל שברש"י, ולהסביר שעל דרך הפשט יש ביאור אחר. (ואיני חפץ להביא דוגמאות ממקום שאפשר למבקשי עלילות ברשע ושנאה לטעון על רבותינו האחרונים כטענות הנ"ל, וכמדומה שכל מי שעוסק ועמל בחלק תורה זה יכול בקלות להביא דוגמאות).

וכל הדיון בשלילת טענות זרות כאלו אינו לכבודם של רבותינו הראשונים והאחרונים מלאכי עליון מפרשי הפשט, ולא לכבודו של הגאון הצדיק שליט"א שבשבחו אנו עוסקים.

והשי"ת יעזרנו לעסוק ולהשיג בכל חלקי התורה כרצונו, ויטהר ליבנו לעבדו באמת.